

Regulamin przeprowadzania przewodów doktorskich w IPPT PAN przyjęty Uchwałą Rady Naukowej IPPT PAN w dniu 30 marca 2017 r.

I. Wszczęcie przewodu doktorskiego

1) **Kandydat** zwany dalej doktorantem składa do Dyrektora IPPT PAN wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego wraz z załączonymi dokumentami zgodnie z aktualną Uchwałą Rady Naukowej określającą minimalne wymagania do wszczęcia przewodu doktorskiego w IPPT.

2) **Dyrektor Instytutu** po wstępnym zapoznaniu się ze złożoną dokumentacją kieruje wniosek wraz z dokumentacją do Rady Naukowej.

3) Sekretariat Rady Naukowej:

a) sprawdza kompletność dokumentacji wniosku zgodnie z Uchwałą Rady Naukowej dotyczącą wymagań wszczęcia przewodu doktorskiego, w tym związanych z finansowaniem i Zarządzeniami Dyrektora i kieruje ją do komisji stałej ds. odpowiedniej dyscypliny naukowej, nazywanej dalej Komisją Stałą. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej przygotowywanej w IPPT wniosek o wszczęcie przewodu kierowany jest do komisji stałych ds. odpowiednich dyscyplin naukowych, które dalsze czynności przewidziane dla Komisji Stałej przeprowadzają wspólnie;

b) w przypadku braku kompletności wniosku wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w określonym terminie, a za datę złożenia wniosku uznaje się datę złożenia wniosku kompletnego. W przypadku nie uzupełnienia wniosku przez doktoranta w wyznaczonym terminie, Sekretariat przekazuje do Komisji Stałej wniosek niekompletny do decyzji Komisji.

4) **Komisja Stała** przy ocenie wniosku bierze pod uwagę Uchwałę Rady Naukowej określającą warunki minimalne wszczęcia przewodu doktorskiego. Komisja Stała po wstępnym zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:

a) wysłuchuje seminarium dotyczącego tematu przewodu doktorskiego wygłoszonego przez doktoranta na otwartej części zebrania Komisji Stałej w obecności kandydata na promotora, a w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej także kandydata na drugiego promotora jeśli jego udział w przewodzie jest przewidywany, oraz innych potencjalnych członków komisji doraźnej ds. danego przewodu doktorskiego zaproszonych imiennie przez Przewodniczącego Komisji Stałej. Wystąpienie doktoranta na seminarium powinno zawierać informacje określone w **Załączniku 1**;

b) sprawdza zgodność tematyki propozycji rozprawy z kierunkami badań w Instytucie;

c) wstępnie i nieformalnie ocenia wartość naukową propozycji rozprawy;

d) w głosowaniu w trybie tajnym podejmuje decyzję w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej z wnioskiem w sprawie:

- wszczęcia przewodu doktorskiego i powołania promotora, promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie, z możliwością powołania drugiego promotora w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;

- powołania komisji doraźnej ds. danego przewodu zwanej dalej **Komisją Doraźną** z propozycją jej składu osobowego, w tym przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego.

Wystąpienie Komisji Stałej do Rady Naukowej o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawiane jest wg schematu określonego w **Załączniku 1**, ze wskazaniem powiązania tematyki rozprawy z działalnością naukową Instytutu.

5) W skład Komisji Doraźnej liczącej co najmniej 7 osób wchodzi członkowie Rady Naukowej posiadający tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej. Promotor, a w przypadku udziału w przewodzie także drugi promotor i promotor pomocniczy, nie są członkami Komisji Doraźnej, ale uczestniczą w jej zebraniach bez prawa udziału w głosowaniach.

6) **Rada Naukowa** na wniosek Komisji Stałej podejmuje uchwałę w sprawie:

a) wszczęcia przewodu doktorskiego, wyznaczenia promotora, promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie, z możliwością wyznaczenia dodatkowo drugiego promotora w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej albo kopromotora w przypadku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie z radą zewnętrzną jednostki organizacyjnej;

b) zgody na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku innym niż polski;

c) powołania Komisji Doraźnej, w tym przewodniczącego Komisji i jego zastępcy.

7) **Wspólny przewód doktorski** przeprowadzany z radą zewnętrzną jednostki organizacyjnej procedowany jest w trybie określonym w porozumieniu zawartym z tą jednostką.

II. Monitorowanie postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej

1) **Komisja Doraźna** monitoruje postępy w przygotowaniu rozprawy. Monitorowanie odbywa się głównie w formie prezentacji doktoranta na seminariach instytutowych lub zakładowych. Terminy seminariów wyznacza promotor w porozumieniu z przewodniczącym Komisji Doraźnej. W przypadku uczestników studium doktoranckiego IPPT PAN postępy monitorują wspólnie Komisja Doraźna i Komisja Oceniająca określona w Regulaminie Studiów Doktoranckich.

2) **Komisja Doraźna** corocznie, w terminie do 30 czerwca, sporządza opinię dla Rady Naukowej o zaawansowaniu rozprawy na podstawie prezentacji doktoranta na seminarium oraz informacji przygotowanej przez doktoranta wg schematu określonego w **Załączniku 1**. Opinię tę kieruje do Rady Naukowej przewodniczący Komisji Doraźnej. Opinia jest przedstawiana na posiedzeniu Rady Naukowej w corocznym sprawozdaniu z monitorowania postępów w przewodach doktorskich prowadzonych w IPPT PAN.

III. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony

1) **Doktorant** przedkłada rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w formie elektronicznej i w postaci papierowej promotorowi, a także drugiemu promotorowi lub kopromotorowi w przypadku ich udziału w przewodzie. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.

2) **Promotor** przedstawia Przewodniczącemu Rady Naukowej rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią. W przypadku udziału w przewodzie swoje opinie przedstawiają także drugi promotor lub kopromotor. Na tej podstawie Przewodniczący Rady Naukowej zwraca się do Komisji Doraźnej o przedstawienie Radzie Naukowej wniosku o powołanie co najmniej dwóch recenzentów.

3) **Komisja Doraźna** zapoznaje się z przedłożoną rozprawą doktorską od strony merytorycznej i formalnej oraz z opinią promotora, a także z opinią drugiego promotora lub

kopromotora w przypadku ich udziału w przewodzie. Komisja może zażądać wysłuchania seminarium doktoranta poświęconego tematyce rozprawy. Może też zażądać uzupełnienia rozprawy.

4) **Komisja Doraźna** w przypadku pozytywnej oceny przedłożonej rozprawy doktorskiej przedstawia Radzie Naukowej propozycje:

a) co najmniej dwóch recenzentów spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora i nie będących członkami Rady Naukowej, wraz z ich krótką charakterystyką wg schematu określonego w **Załączniku 2**;

b) tematu egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;

c) składu **Komisji Egzaminacyjnej** przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej w liczbie co najmniej 4 osób, w tym przewodniczącego, mających tytuł profesora w dziedzinie nauki, do której należy ta dyscyplina, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny, albo osób, które nabyły uprawnienia na podstawie art. 21a Ustawy i prowadzą działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie tej dyscypliny, w tym promotora, drugiego promotora lub kopromotora;

d) dyscypliny dodatkowej wskazanej we wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego i zaliczanej w formie egzaminu oraz składu 3-osobowej komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej, do której wchodzi: przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej jako przewodniczący, promotor oraz osoba spełniająca wymagania §3.1 pkt 1b Rozporządzenia **, której wskazanie Rada Naukowa powierza przewodniczącemu komisji;

e) nowożytnego języka obcego zaliczanego w formie egzaminu oraz składu 3-osobowej komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia tego egzaminu, do której wchodzi: przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej jako przewodniczący, promotor oraz osoba spełniająca wymagania §3.1 pkt 1c Rozporządzenia **, której wskazanie Rada Naukowa powierza przewodniczącemu komisji;

f) składu komisji doktorskiej ds. danego przewodu w rozumieniu art. 14 ust. 5 Ustawy *, zwanej dalej Komisją Doktorską, do której wchodzi: członkowie Komisji Doraźnej, promotor, drugi promotor oraz recenzenci, ze wskazaniem przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Propozycje wymienione w pkt 4a-f Komisja Doraźna przedstawia Radzie Naukowej wraz z informacją o doktoracie przygotowaną wg **Załącznika 1**.

5) **Rada Naukowa** podejmuje uchwały w sprawie propozycji przedstawionych przez Komisję Doraźną i wymienionych w pkt 4a-f. Skład Komisji Doktorskiej zamieszczany jest na stronie internetowej Rady Naukowej. W posiedzeniach Komisji Doktorskiej może uczestniczyć promotor pomocniczy bez prawa udziału w głosowaniu.

6) **Rada Naukowa** na mocy niniejszego Regulaminu zgodnie z art. 14 ust. 5 Ustawy * przekazuje Komisji Doktorskiej uprawnienia do podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

7) W przypadku upływu kadencji Rady Naukowej przed zakończeniem czynności przewodu doktorskiego w składzie Komisji Doktorskiej przestają brać udział ci jej członkowie, którzy przestali być członkami kolejnej Rady Naukowej, poza promotorami i recenzentami. Komisja Doktorska istnieje nadal jeśli w jej składzie pozostaje co najmniej 7 osób. W przeciwnym razie Rada Naukowa powołuje nową Komisję Doktorską.

8) W **przewodzie doktorskim wspólnym** z zewnętrzną jednostką organizacyjną uprawnienie komisji doktorskiej do podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej

i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej przysługuje wspólnej komisji powołanej przez Radę Naukową IPPT i radę zewnętrzną jednostki organizacyjnej. Skład wspólnej komisji określa §9 ust.2 Rozporządzenia**.

9) **Recenzje** powinny zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy*. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące:

a) uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które doktorantowi i promotorowi przekazuje Rada Naukowa, a także drugiemu promotorowi lub kopromotorowi w przypadku ich udziału w przewodzie. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską doktorant przedkłada Radzie Naukowej, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów;

b) wyróżnienia rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem.

W przypadku powołania recenzenta zagranicznego recenzja powinna być sporządzona w języku angielskim lub polskim.

10) **Doktorant** składa egzaminy doktorskie. Terminy egzaminów ustala Przewodniczący Rady Naukowej w porozumieniu z komisjami egzaminacyjnymi. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w Regulaminie Studiów Doktoranckich IPPT PAN. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie może uczestniczyć promotor pomocniczy bez prawa udziału w głosowaniu. W przypadku niedostatecznej oceny z jednego z egzaminów doktorskich Rada Naukowa, na wniosek doktoranta, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.

11) Po zdaniu przez doktoranta wszystkich egzaminów doktorskich oraz po otrzymaniu recenzji rozprawy, a także recenzji uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej, **Komisja Doktorska** w głosowaniu niejawnym podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

12) W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony Komisja Doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

13) **Rada Naukowa:**

a) zamieszcza na stronie internetowej IPPT PAN streszczenie rozprawy doktorskiej w dniu przyjęcia rozprawy doktorskiej przez Komisję Doktorską, a recenzje niezwłocznie po formalnej ich akceptacji przez Przewodniczącą Rady Naukowej. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora;

b) po otrzymaniu ostatniej recenzji niezwłocznie przekazuje streszczenie rozprawy doktorskiej oraz wszystkie recenzje w formie elektronicznej do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

IV. Obrona rozprawy doktorskiej i nadanie stopnia doktora

1) **Rada Naukowa** zawiadamia na co najmniej 10 dni przed terminem obrony o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej oraz wywiesza ogłoszenie w siedzibie IPPT, podając informacje o miejscu złożenia rozprawy, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią, oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy na stronie internetowej IPPT łącznie z recenzjami.

2) **Obrona rozprawy doktorskiej** odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem promotora i co najmniej jednego recenzenta.

3) Podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej:

- a) przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia doktoranta i jego osiągnięcia naukowe;
- b) doktorant przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej;
- c) recenzenci przedstawiają swoje recenzje, w razie nieobecności któregoś z recenzentów przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji;
- d) doktorant ustosunkowuje się do krytycznych uwag sformułowanych w recenzjach;
- e) przewodniczący otwiera dyskusję, w której prawo wypowiedzi oraz zadawania pytań doktorantowi mają wszyscy obecni;
- f) dyskusję kończy wypowiedź doktoranta.

4) **Komisja Doktorska** po zakończeniu publicznej obrony odbywa zamknięte posiedzenie, na którym w trybie głosowania niejawnego przyjmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony oraz przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora nauk technicznych, ze wskazaniem dyscypliny naukowej, a następnie przedstawia ten projekt Radzie Naukowej. Uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony Komisja Doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

5) **Komisja Doktorska** może wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem. Komisja rozpatruje sprawę wyróżnienia jeżeli:

- a) co najmniej jeden z recenzentów sformułuje wniosek o wyróżnienie rozprawy w swojej recenzji;
- b) wniosek o wyróżnienie uzyskał poparcie wszystkich recenzentów.

Wniosek o wyróżnienie jest dyskutowany przez Komisję Doktorską na posiedzeniu zamkniętym, a jego przyjęcie następuje w drodze tajnego głosowania. Komisja w ocenie wniosku uwzględnia całokształt przebiegu przewodu doktorskiego.

6) **Rada Naukowa** w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora. Na wniosek Komisji Doktorskiej Rada Naukowa może wyróżnić rozprawę doktorską.

V. Zamknięcie przewodu doktorskiego

1) Jeżeli doktorant nie przedłoży rozprawy doktorskiej w ciągu pięciu lat od dnia wszczęcia przewodu doktorskiego albo w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich, Komisja Doradza lub Komisja Doktorska w przypadku jej powołania może po zasięgnięciu opinii promotora skierować wniosek do Rady Naukowej o zamknięcie przewodu, z poinformowaniem doktoranta o tej decyzji.

2) Komisja Doktorska ulega rozwiązaniu po upływie okresu odwoławczego od decyzji Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora lub o zamknięciu przewodu doktorskiego, w przypadku kiedy doktorant nie złoży odwołania.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ
INSTYTUTU PODSTAWOWYCH PROBLEMÓW TECHNIKI
POLSKIEJ AKADEMII NAUK


Prof. dr hab. inż. Henryk Petryk
czł. koresp. PAN

^{*)} Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z 14 marca 2003 (Dz.U. 2003 Nr 65 poz. 595 z późn. zm.)

^{**)} Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 26 września 2016 r (Dz.U. 2016 poz. 1586) lub uaktualnione z datą właściwą dla podejmowanego procedowania.

ZAŁĄCZNIK 1

Format prezentacji na posiedzenie Rady Naukowej IPPT PAN związanej z wszczęciem i realizacją rozprawy doktorskiej przygotowanej w wersji elektronicznej umożliwiającej wyświetlenie na ekranie

Prezentacja powinna zawierać następujące informacje:

A) Podstawowe informacje o doktorancie

- imię, nazwisko,
- rok urodzenia,
- data ukończenia studiów i nazwa uczelni,
- temat pracy magisterskiej, promotor.

B) Przebieg pracy zawodowej i kształcenia.

C) Tytuł rozprawy doktorskiej z określeniem dyscypliny naukowej.

D) Przy wszczęciu przewodu - propozycje promotora, ewentualnego promotora pomocniczego i drugiego promotora w przypadku rozprawy interdyscyplinarnej, z podaniem dyscypliny naukowej kandydatów.

Po wszczęciu przewodu - promotor, ewentualnie promotor pomocniczy i drugi promotor.

E) Tematyka rozprawy, motywacja podjęcia tematyki, zgodność z profilem badawczym Instytutu.

F) Cel pracy doktorskiej, teza. W trakcie realizacji: ocena postępów i kierunku prowadzonych prac.

G) Oryginalne elementy rozprawy z określeniem wkładu własnego i zastosowanych metod badawczych.

H) Kierunek i zakres dalszych badań pozostałych do wykonania oraz przewidywany termin obrony.

I) Lista publikacji z wyszczególnieniem publikacji w czasopismach znajdujących się na aktualnych listach A i B MNiSW z podaniem punktacji oraz zaznaczeniem publikacji związanych z tematyką rozprawy.

J) Udział w konferencjach naukowych.

K) Doświadczenie w pracy badawczej, w tym udział w projektach badawczych.

ZAŁĄCZNIK 2

Format prezentacji na posiedzenie Rady Naukowej IPPT PAN **informacji o proponowanych recenzentach** przygotowanej w wersji elektronicznej umożliwiającej wyświetlenie na ekranie

Informacja o proponowanym recenzencie powinna zawierać:

- A) Imię i nazwisko, stopień/tytuł naukowy, miejsce zatrudnienia.
- B) Tematykę badawczą, dziedzinę i dyscyplinę naukową.
- C) Dane bibliometryczne wg bazy Web of Science:
 - liczba publikacji,
 - liczba cytowań,
 - indeks Hirscha.
- D) Wykaz co najmniej części publikacji, w szczególności związanych z tematyką rozprawy wraz z liczbą cytowań w bazie Web of Science.