

## Uchwała Nr 1/H/2015

Rady Naukowej Instytutu Podstawowych Problemów Techniki PAN  
z dnia 26 lutego 2015 r.

w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych  
dr. inż. Janowi Galickiemu, w dyscyplinie: Mechanika

Działając na podstawie art. 16, 18, 18a, 19 i 20 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. zm.) oraz w związku z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165 z 2011 r.), po zapoznaniu się:


- z uchwałą Komisji Habilitacyjnej z dnia 5 lutego 2015 r., zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych dr. inż. Janowi Galickiemu wraz z uzasadnieniem,
- z pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych,

### § 1

Rada Naukowa Instytutu Podstawowych Problemów Techniki PAN odmówiła nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych dr. inż. Janowi Galickiemu w zakresie dyscypliny: Mechanika.

### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY NAUKOWEJ  
INSTYTUTU PODSTAWOWYCH PROBLEMÓW TECHNIKI  
POLSKIEJ AKADEMII NAUK  
  
Prof. dr hab. Henryk Petryk

## Uzasadnienie Uchwały Nr 1/H/2015

1. Komisja habilitacyjna jednomyślnie nie poparła wniosku w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Janowi Galickiemu i postanowiła przedstawić Radzie Naukowej IPPT PAN negatywną ocenę wniosku kandydata.
2. Recenzenci postępowania habilitacyjnego dokonali krytycznej oceny wartości merytorycznej osiągnięcia naukowego oraz całości dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego. Wszystkie otrzymane recenzje zakończono negatywnymi ocenami, stwierdzającymi niespełnienie w wystarczającym stopniu ustawowych kryteriów niezbędnych do poparcia wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
3. Komisja habilitacyjna określiła dorobek naukowo-badawczy jako niewystarczający. Mała skala dokonań naukowych habilitanta oraz ich niewystarczająca jakość merytoryczna skłoniła Komisję do niskiej oceny całej aktywności naukowej habilitanta, udokumentowanej w jego wniosku habilitacyjnym.
4. Ocena Rady jest zgodna z oceną Komisji.
5. Wyniki tajnego głosowania:

|  |    |
|--|----|
| - liczba osób uprawnionych do głosowania:                                | 47 |
| - liczba osób uczestniczących w głosowaniu:                              | 32 |
| - liczba głosów za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego     | 1  |
| - liczba głosów przeciw nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego | 31 |
| - liczba głosów wstrzymujących się                                       | 0. |